ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. 11. 2024 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou,

takto:

obviněný

[celé jméno poškozeného], narozen [datum] v [obec], bytem [adresa obviněného], bez zaměstnání,

se podle § 226 písm. e) trestního řádu zprošťuje návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v [obec] ze dne 11. 4. 2022, [číslo jednací] - 7, pro skutek, který měl spáchat tím, že

od 30. 3. 2021 do současné doby (do 19. 4. 2022) v [obec], [obec], ani nikde jinde, v rozporu se svoji povinností vyplývající z § 910 občanského zákoníku č. 89/2012Sb., vědomě z vlastního rozhodnutí řádně neplatil výživné na své nezletilé děti [celé jméno poškozeného], narozen [datum], a [celé jméno poškozené], narozena [datum], oba bytem u své matky [jméno] [příjmení], narozena [datum], na adrese [adresa], které byly rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 26. 1. 2017, spisová značka: [spisová značka], v právní moci dne 13. 2. 2017, svěřeny do péče, a ačkoli věděl, že mu byla na základě rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 26. 1. 2017, spisová značka: [spisová značka], s účinností od 15. 3. 2016 stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého [celé jméno poškozeného] částkou ve výši 2.100 Kč měsíčně a na nezletilou [jméno] částkou ve výši 1.900 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky, a ačkoli věděl, že s účinností od 1. 2. 2017 byl povinen uhradit nedoplatek na výživném za období od 15. 3. 2016 do 31. 1. 2017 ve výši 18.500 Kč ve splátkách po 500 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným pod ztrátou výhody splátek, čímž dluží [jméno] [příjmení], narozena [datum], na výživném za nezletilého [celé jméno poškozeného] částku ve výši nejméně 25.200 Kč a za nezletilou [jméno] [příjmení] částku ve výši nejméně 22.800 Kč, přičemž byl v uvedeném období způsobilý opatřit si prostředky k hrazení výživného na obě děti ve výši soudem stanovené svoji pracovní, či jinou výdělečnou činností, neboť mu v tom nebránila žádná zdravotní, či jiná objektivní překážka, když byl práce schopen, na Úřadu práce ČR nebyl veden a nebyl evidován ani jako žadatel o některou z dávek státní sociální podpory, či dávek pomoci v hmotné nouzi,

tedy úmyslně měl neplnit svoji zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž měl spáchat**

přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku,

**neboť trestnost činu zanikla.**

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť se státní zástupce a obviněný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvého stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 7. listopadu 2024

Mgr. Petra Psohlavcová  
samosoudkyně